

08 10 2018

Til bestyrelsen for Stenhus Gymnasium

Hermed referat af bestyrelsesmødet mandag d. 8. oktober 2018 kl. 16:00 på Stenhus Gymnasium. Mødet blev afholdt i konferencesalen i Stenhushallen.

Deltagere: Bo Pedersen, Per Farbøl, Maria Volf Lindhardt, Nicholas Falck Lund, Knud Erik Schack Madsen, John Harpøth, Jeppe Jensen, Karoline Kornmaaler, Lisbeth Weise, Niels Ebdrup og Peter Fink. Mette Millard deltog ikke under punkt 1, men deltog på det ordinære bestyrelsesmøde.

Referent: Hanne Søbæk Christiansen.

Dagsorden:

- 1. Drøftelse af skolens strategi*
- 2. Beslutning om godkendelse og underskrift af referat fra sidste møde*
- 3. Drøftelse af budgetopfølgning pr. 31. august 2018*
- 4. Drøftelse og evaluering af rektors resultatlønskontrakt for 2017/2018*
- 5. Orientering om ny cheflønsaftale*
- 6. Beslutning om indholdet i rektors resultatlønskontrakt for 2018/2019*
- 7. Orientering fra rektor Per Farbøl*
- 8. Eventuelt*

**STENHUS GYMNASIUM
BESTYRELSEN****MØDEGRUNDLAG**

Dato: 08 10 2018

Pkt.: 1

Drøftelse af skolens strategi**Resumé:**

Som besluttet på bestyrelsesmødet 28. maj 2018, indledes dette bestyrelsesmøde med at drøfte skolens strategi fremover.

Bestyrelsen bedes på forhånd have læst det vedhæftede bilag "Oplæg til bestyrelsen september 2018" samt have overvejet følgende spørgsmål; Hvad kunne jeg ønske mig, at dem jeg repræsenterer i bestyrelsen, siger om Stenhus Gymnasium ude i byen? Hvorfor ønsker jeg det? Og hvad skal skolen gøre for, at det bliver det, som man siger om os?

Beslutning:

Det blev aftalt, at skolens ledelse, medarbejderrepræsentanterne og elevrepræsentanterne ville samle op på drøftelserne og vende tilbage med et samlet udspil på næste bestyrelsesmøde.

Referat:

Bestyrelsens medlemmer fremlagde hver især deres tanker om, hvad skolens elever skal kunne – og hvad man ønsker, der bliver sagt om Stenhus Gymnasium ude i byen.
Der blev drøftet alt fra globalisering/internationalt udsyn til IT og Virtual Reality.

**STENHUS GYMNASIUM
BESTYRELSEN****MØDEGRUNDLAG**

Dato: 08 10 2018 Pkt.: 2

Beslutning om godkendelse og underskrift af referat fra sidste møde

Resumé:
Referatet fra bestyrelsens møde den 28. maj 2018 blev sendt til bestyrelsen den 1. juni 2018. Ifølge forretningsordenens punkt 2.6 skal referatet godkendes og underskrives på det næstfølgende møde. På mødet foreligger et eksemplar af referatet til underskrift.
Beslutning:
Referatet blev godkendt og underskrevet.
Referat:

MØDEGRUNDLAG

Dato: 08 10 2018 Pkt.: 3

Drøftelse af budgetopfølgning pr. 31. august 2018

Resumé:
Budgetopfølgningen pr. 31. august 2018 er vedhæftet.
Beslutning:
Budgetopfølgningen blev godkendt.
Referat:
<p>Økonomichef Mette Millard forklarede, at vi har fået ca. en million mere i tilskud, end vi havde budgetteret med – de 300.000 skal vi dog dokumentere brugen af (til efteruddannelse), før vi kan beholde dem. Hun fortalte også, at der i budgettet var afsat 1,7 mio. til undervisningsmaterialer, men at vi muligvis ikke når at bruge hele det afsatte beløb.</p> <p>Nicholas Falck Lund spurgte ind til, hvorfor skolens forbrug af gas var steget så meget? Mette bekræftede, at vi bruger mere eksempelvis til opvarmning af Stenhus Hallen, og da gasregningerne ikke er kommet jævnt, kan der ligge regninger vedrørende 2016 i 2017-regnskabet. Samtidig kommer forbruget selvfølgelig an på, hvor koldt det rent faktisk er.</p> <p>Nicholas anførte samtidig, at skolen ville kunne spare mange penge hvert år hvis lysstofrør og almindelige pærer blev udskiftet med led og sparepærer. Mette svarede, at Henning (skolens pedel) har gang i en plan for udskiftning af lysstofrør, han er ved at indhente tilbud på priser.</p> <p>Nicholas roste økonomiafdelingen for at have inkluderet en balance i budgetopfølgningen – men påpegede, at der oprindeligt var budgetteret med et underskud, og det nu ser ud til at det bliver et overskud alligevel. Han anførte, at når man lægger budget, skal det være så neutralt som muligt, da vi planlægger efter budgettet.</p> <p>Mette forklarede, at der er ting vi ikke kan vide, når budgettet lægges (som eksempelvis en højere sats på bygningstaksameter på hf'erne, der først meldes ud efter budgetlægningen) – det giver ekstraordinære indtægter. Samtidig kan det ske, at nogle udgifter ikke bliver til noget, men vi sigter jo altid efter at budgettere så nøjagtigt som muligt. Når budgettet lægges, ved vi ikke, hvor mange elever vi får – og en enkelt klasse mere end budgetteret giver mange penge i plus.</p> <p>Per Farbøl fortalte, at vi formodentlig skal finde 3-4 mio. i besparelser næste år. Ministeriet har også lavet investeringslofter, hvilket betyder, at man 5 år før skal kunne fortælle, hvad man vil investere i og hvor meget! Det kan også gøre det svært at ramme helt præcist på budget og regnskab.</p> <p>Maria Volf Lindhardt spurgte ind til, hvorfor posten for skriftlig censur var meget lav? Mette Millard forklarede, at udgiften til skriftlig censur er delt op i løn og øvrige (hovedsagelig porto), lønudgiften er på 600 t.kr. Per forklarede, at vi er del af en udligningsordning, hvor man regner på, hvor meget censur vi har fået lavet, og hvor mange lærere vi selv har haft ude.</p> <p>Mette anførte, at nogle år har skolen haft en udgift på 200.000 til censorbanken.</p>

Niels Ebdrup sagde, at han kunne frygte, at ministeriet vil "komme efter os", hvis skolen budgetterer med underskud flere år i træk.

Nicholas sagde, at han havde det modsatte synspunkt; at "nogen" kommer og tager vores penge, hvis vi har overskud hele tiden, og at vi kan risikere, at pengene blot omfordeles til mindre gymnasier. Han anførte samtidig, at det jo er meningen, at pengene skal bruges på undervisning.

Per pointerede, at vi bruger 80 % på undervisning, hvor de fleste andre gymnasier kun bruger 75 %.

Han forklarede også, at vi som en stor skole har fordele, som små skoler ikke har; eksempelvis har vi stadig én rektor, vi har samme antal kontoransatte – vi er i det hele taget relativt veldrevne på det punkt, hvilket jo er en fordel, der ikke kun handler om størrelse. Per sagde, at der er nogle skoler, der er så små, at det ikke er bæredygtigt at drive dem, og sagde, at han kunne frygte, at man vil forsøge at holde liv i dem alligevel. Han mente, at hvis man bliver ved med at skulle spare, vil der være forældre i de økonomisk bedre stillede områder, der vil begynde at betale – eksempelvis kunne man forestille sig, at der vil komme private skoler nord for København.

Lisbeth Weise sagde, at det lå meget godt i tråd med, at lærerne ikke føler, at de kan rumme flere elever, og nå flere opgaver, når der også skal ydes god undervisning.

Bo Pedersen fastslog, at der jo heller ikke er budgetteret med overskud, og han fortalte, at han i folkeskolen har prøvet at skulle spare, uden der var noget at tage af, og det er helt umuligt. Det betyder flere elever, mere undervisning, mindre løn – og det behøver man ikke at skulle igennem, hvis man har penge at tage af. Har man ikke penge på kistebunden, kommer det til at gå ud over de ansatte "big time". Derfor mente Bo, at det er meget fornuftigt at køre økonomien på den her måde; på den måde er der også råd til langtidssygemeldinger med videre.

Nicholas spurgte ind til, hvorfor der er budgetteret med 800.000 til lektiehjælpere – men estimatet for regnskab 2018 ligger nu på over 1 mio.

Mette forklarede, at lektiehjælperne tidligere var ansat på timeløn, men efterhånden bliver de brugt så meget, at vi ifølge overenskomsten skal fastansætte dem – så det har vi selvfølgelig gjort, hvilket også betyder indbetaling til pension mv.

Drøftelse og evaluering af rektors resultatlønskontrakt for 2017/2018

Resumé:
<p>Undervisningsministeriet kræver, at bestyrelser på statslige uddannelsesinstitutioner skal indgå resultatlønskontrakt med institutionens øverste leder.</p> <p>Bestyrelsen for Stenhus Gymnasium besluttede i efteråret 2017 indholdet i rektors resultatlønskontrakt for skoleåret 2017/2018.</p> <p>Rektors evaluering af kontrakten (vedhæftet) fremlægges hermed til bestyrelsens drøftelse.</p> <p>Efterfølgende besluttet, i hvilken udstrækning kontraktens mål er opfyldt og hermed den procentdel af den økonomiske ramme, der skal udbetales.</p>
Beslutning:
<p>Opfyldelsen af resultatlønskontrakten blev drøftet, og en enig bestyrelse besluttede en udmøntningsprocent på 96 %.</p>
Referat:
<p>Per Farbøl indledte med at fortælle, at han faktisk var rigtig træt af resultatløn, men det nu engang var sådan reglerne var; at en ret stor del af lønnen bliver udbetalt som resultatløn, da man ikke kan give lederløn på anden måde.</p> <p>Per gennemgik herefter evalueringen.</p> <p>Niels Ebdrup kommenterede, at man kan diskutere, om gennemførelsen af alle fokuspunkterne i resultatlønskontrakten egentlig bør hvile på rektors skuldre? Han mente, at det kunne lige så godt være en del af skolens årsberetning (som revisorerne udarbejder).</p> <p>Nicholas Falck Lund tilsluttede sig Pers indledende bemærkninger; han mente også, at det er en underlig situation, at han og Lisbeth som medarbejdere skal evaluere egen chef, men han accepterede også, at det er vilkårene. Samtidig anførte han det synspunkt, at medarbejderrepræsentanterne er de medlemmer af bestyrelsen, der ved mest om, hvordan det i virkeligheden går på gymnasiet – og så syntes han også, at evalueringen giver et godt overblik og mulighed for opfølgning.</p> <p>John Harpøth tilsluttede sig; han pointerede, at resultatlønskontraktens evaluering er informativ og giver en god indsigt i, hvad der sker på skolen – især når man kommer som nyt bestyrelsesmedlem.</p> <p>Bo Pedersen var enig; han forklarede, at man i skolerne laver en kvalitetsrapport, som er god til at skabe overblikket. Han syntes faktisk, at resultatlønsdelen er en dårlig måde at håndtere det på, da</p>

han mener, at Pers opgave er at få "butikken til at glide" – og Bo mente faktisk ikke, det burde være en del af lønnen.

Maria Volf Lindhardt sagde, at resultatlønskontraktens evaluering er en god opgørelse, men at hun mente, at det på en måde er fjollet med en resultatlønskontrakt, da én mand ikke kan gøre det selv. Samtidig anførte hun det synspunkt, at det er en god måde for Stenhus Gymnasium som institution at håndtere det på; på denne måde er det kun Per det "går ud over" og ikke institutionen som sådan. I det system, som Maria er en del af, er det institutionen, der straffes økonomisk, hvis målene ikke nås.

Per Farbøl, Peter Fink og Mette Millard forlod herefter lokalet, så bestyrelsen kunne tage en beslutning om resultatlønskontraktens udmøntningsprocent.

En enig bestyrelse vedtog en udmøntningsprocent på 96 %.

STENHUS GYMNASIUM
BESTYRELSEN

MØDEGRUNDLAG

Dato: 08 10 18 Pkt.: 5

Orientering om ny cheflønsaftale

Resumé:
<p>Med virkning fra 1. april 2018 er der indgået ny aftale mellem ministeren for offentlig innovation og Akademikerne; bilag D fra forliget, som vedrører chefløn, er vedhæftet ("Bilag D_Aftale om ansættelse af chefer").</p> <p>Økonomiechef Mette Millard vil redegøre for, hvad den nye aftale betyder for Stenhus Gymnasium.</p> <p>Det fulde skriv fra Moderniseringsstyrelsen, "Resultatet af Forhandlingerne mellem ministeren for offentlig innovation og Akademikerne", kan læses her: https://modst.dk/media/19516/ac-forlig-og-bilag-april-2018.pdf</p>
Beslutning:
<p>Bestyrelsen besluttede, at man ikke ønskede at gøre noget nu, men at det kunne tages op på et kommende bestyrelsesmøde.</p>
Referat:
<p>Mette Millard fremlagde en PowerPoint om den nye cheflønsaftale. Powerpointen er vedlagt referatet som bilag.</p> <p>Mette fortalte, at som reglerne er lige nu, skal alt godkendes i Undervisningsministeriet. Ønsker man tillæg til det maksimale løntrin for chefer, kan der søges i ministeriet om tillæg fra cheflønspuljen. Det har dog ikke været nemt at få bevilliget, hvilket har gjort det svært at ansætte rektorer. Nu kommer der så ny cheflønsaftale pr. 1/1 2019, og i den nye aftale er der frit spil; bestyrelsen kan fastsætte lønnen, og man kan nu fastsætte et beløb, som ikke længere er afhængig af skolestørrelse mv.</p> <p>Der kan fremover vælges to forskellige ansættelsesmåder ved nyansættelser; varig ansættelse og åremålsansættelser. Resten af staten arbejder stort set kun med åremålsansættelser.</p> <p>Man har med den nye aftalte stadig mulighed for resultatløns eller en bonusordning (en bonusordning har ikke været muligt før).</p> <p>Man kan som chef vælge, om man ønsker at gå over på den nye ordning.</p> <p>Med den nye aftale ophæves cheflønspuljen, og der er samtidig lavet en hensigtserklæring om rammerne for aflønningen, da man ikke ønsker voldsomme lønstigninger i forhold til det nuværende niveau.</p> <p>Undervisningsministeriet har været meget stille, men man kan forestille sig, at der kommer noget ud om, hvordan man skal forholde sig i overgangsperioden for de "gamle" rektorer.</p> <p>Den nye cheflønsaftale betyder, at bestyrelsen og Per skal finde ud af, hvad vi gør fremover - hvad gør man med resultatlønskontrakten (i hele eller dele af sin form) og resultatlønskontrakten som styringsværktøj. Det betyder, at vi næste år (eller i princippet pr 1/1) kan aftale ikke længere at</p>

bruge resultatlønskontrakten.

Man har som chef ret til at overgå til den nye aftale pr 1/1 2019, hvis man ønsker det.

Per Farbøl pointerede, at han er tjenestemandsansat, og at han endnu ikke har fået klarhed omkring, om det kan betale sig at overgå til den nye aftale. Han forklarede, at han godt kunne forstå, at man har ønsket en anden måde at gøre det på, da det på nogle skoler ikke er rektor, der er højest lønnet - og det er jo en lidt mærkelig situation.

Nicholas Falck Lund spurgte, om ledelsen havde vendt, hvad det betyder for resten af ledelsen?

Per fortalte, at den øvrige ledelse hellere vil have en fast løn - og ikke resultatløn.

Der var enighed om, at det, der beskrives i resultatlønskontrakten, kan der evalueres på alligevel - selvom det ikke er bundet op på lønnen.

Beslutning om indholdet i rektors resultatlønskontrakt for 2018/2019

Resumé:
<p>Efter drøftelse mellem bestyrelsesformand og rektor fremsættes forslag til resultatlønskontrakt for 2018/2019.</p> <p>Forslaget til resultatlønskontrakt 2018/2019 samt "Bemyndigelse til at indgå resultatkontrakter med institutionens øverste leder og øvrige ledere, samt retningslinjer herfor" (brev fra Ministeriet for Børn og Undervisning af 27. juni 2013) er vedhæftet.</p>
Beslutning:
<p>Det blev besluttet, at resultatlønskontrakten tages op igen på næste bestyrelsesmøde (i december), da der skal skrives noget ind om medarbejdertrivsel.</p>
Referat:
<p>Per Farbøl gennemgik forslaget til resultatlønskontrakt for 2018/2019.</p> <p>Nicholas Falck Lund anførte, at han også sidste år havde bragt op, at medarbejdertrivsel skal med i resultatlønskontrakten, da det er en vigtig ressource på et sted som Stenhus Gymnasium. Han mente derfor, at det igen i år skal ind som et mål på en eller anden måde.</p> <p>Lisbeth Weise gjorde bestyrelsen opmærksom på, at vi har tal for frafald på hf og stx – men at der er nogle Sports Colleges, der ikke har ret mange elever. Det mente hun, at bestyrelsen godt kunne tale om; hvad det er rimeligt at vedligeholde.</p> <p>Per svarede, at han godt kunne lave en opgørelse over Sports College, hvis bestyrelsen ønskede det.</p>

STENHUS GYMNASIUM
BESTYRELSEN

MØDEGRUNDLAG

Dato: 08 10 2018 Pkt.: 7

Orientering fra rektor Per Farbøl

Resumé:
Rektor Per Farbøl orienterer om øvrige forhold på og omkring Stenhus Gymnasium.
Beslutning:
Bestyrelsen tog rektors orientering til efterretning.
Referat:
<p>Per Farbøl fortalte, at skolestart altid er en hektisk periode, men det var det i særdeleshed også i år med nyt grundforløb. Eleverne, der startede i 1.g. i august, har nu valgt studieretning. Lige nu kører vi sideløbende to forskellige reformer på gymnasiet; den gamle og den nye – men til næste år er det slut med den gamle. Det bliver godt, da vi har brug for at få en rytme.</p> <p>Gallafest har været et varmt emne den seneste tid; ledelsen synes ikke, der var så meget galla over den eksisterende gallafest. Årsagen lå til dels i, at 3.g'erne de seneste år havde mobbet 1.g'erne væk. Derfor fandt ledelsen på et nyt koncept; "Premiere", hvor eleverne skulle møde op i fint tøj og få serveret drinks og pindemadder, og der skulle være god musik. Det skabte dog en modbølge hos 3.g'erne, fordi de mistede galla, og der blev derfor holdt et stort møde med 2 fra hver klasse, hvorefter det blev besluttet at lave en ekstra fest for afgangsklasserne – på betingelse af, at de bakker op om "Premiere", så alle kan komme og for det andet skal afgangsfesten ikke tage overhånd i dyre biler mm.</p> <p>C-området skal renoveres, og det er tanken, det skal være et stilleområde, hvor eleverne kan lave lektier uden at blive forstyrret. Elevrådet har indflydelse på indretningen, da skolens ledelse meget gerne vil synliggøre, at elevrådet har indflydelse.</p> <p>Ledelsen er trætte af rende rundt og lede efter rygere, så man har udtænkt et nyt projekt; hvis man på OD-dagen lader rygerne bygge et skur på et stykke grund, der ikke er vores, så kan de være der og ingen andre steder. Når de har været med til at bygge skuret, er håbet, at de også vil bruge det.</p> <p>Det er oplevelsen, at vi nu har p-pladser nok efter udvidelsen af p-pladsen foran Stenhushallen.</p> <p>Vores personalefrokost har fået et nøk opad, og der er nu to kødløse dage om ugen – det var dog ikke helt populært, da der blev serveret kødløse tarteletter.</p>

Eventuelt

Resumé:
Beslutning:
Referat:
<p>Maria Volf Lindhardt spurgte ind til de problemer, der blev talt om på sidste bestyrelsesmøde omkring Lectio og GDPR.</p> <p>Mette Millard fortalte, at det ikke går så godt, da der ikke er den store dialog med Lectio. Datatilsynet er dog gået ind i sagen, da der i dagspressen kom fokus på, at man kan se elever og medarbejders skemaer.</p> <p>Nicholas nævnte, at der havde været en sag med lærer, der blev stalket – og vedkommendes tilstedeværelse på gymnasiet kan ses af udenforstående uden login.</p> <p>Peter Fink påpegede, at det ikke virker som om, Lectio er interesseret i at produktudvikle, og Mette uddybede, at det ingen ved hvorfor. Hun fortalte, at det kun er Lectio og Ludus, der er godkendt til gymnasieområdet, men Ludus er ikke særlig godt, og vi ser det derfor ikke som en reel mulighed at bruge Ludus. KMD er i færd med at udvikle et nyt system; Studica, som vi afventer information om, og vi håber, det bliver et reelt alternativ til Lectio.</p> <p>Maria spurgte, om det i samarbejdet med Lectio er gymnasiet, der er dataansvarlig?</p> <p>Mette svarede, at det ER gymnasiet – og fortalte, at det har været svært at få en ordentlig databehandleraftale med Lectio, eksempelvis er nogle ting ikke ordentligt beskrevet.</p>